



7P
I. ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA

MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 14 lutego 2010 r.

Nr TA-3mk-075-16/10

NACZELNIK WYDZIAŁU
Inwestycji Miejskich

Krzysztof Cierniewski

DECYZJA

Urząd Miejski w Jaworznie
KANCELARIA OGÓLNA

WPLYW	2010 -03- 04
dnia	
L.dz. 21904	zak.
podpis	Wolczyk

Na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 lutego 2010 r. IM.IK.2222/4/32/10 o ponowne rozpatrzenie sprawy Pana Pawła Silbert Prezydenta Miasta Jaworzna, o udostępnienie informacji publicznej - Umowy koncesyjnej na budowę przez przystosowanie autostrady A-4 na odcinku Katowice (Węzeł Murekowska, km 340,2) – Kraków (węzeł Balice, km 401,1) o długości 60,9 km do wymogów Płatnej Autostrady oraz eksploatację autostrady na tym odcinku z dnia 19 września 1997 r. oraz kolejnych aneksów: Aneksu 1, Aneksu 2, Aneksu 3, Aneksu 4, Aneksu 5 w zakresie rozdziału XIV umowy – Drogi konkurujące i dojazdowe oraz załącznika nr 8 – Konkurujące drogi równoległe z dnia 19 września 1997 r. zawartej przez Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ze spółką Stalexport Autostrada Małopolska S.A. ze zm. („Umowa”) w formie kserokopii dokumentów oraz plików komputerowych

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 27 stycznia 2010 r. Nr TA-3mk-075-4/10 o odmowie udostępnienia tej Umowy Panu Pawłowi Silbert – Prezydentowi Miasta Jaworzna.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Pan Paweł Silbert Prezydent Miasta Jaworzna w dniu 1 lutego 2010 r. wystąpił do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej w decyzji z dnia 27 stycznia 2010 r. TA-3mk-075-4/10 wydanej przez Ministra Infrastruktury w I instancji o odmowie udostępnienia Panu Pawłowi Silbert Prezydentowi Miasta Jaworzna informacji publicznej - Umowy koncesyjnej na budowę przez przystosowanie autostrady A-4 na odcinku Katowice

(Węzeł Murckowska, km 340,2) – Kraków (węzeł Balice, km 401,1) o długości 60,9 km do wymogów Płatnej Autostrady oraz eksploatację autostrady na tym odcinku z dnia 19 września 1997 r. oraz kolejnych aneksów: Aneksu 1, Aneksu 2, Aneksu 3, Aneksu 4, Aneksu 5 w zakresie rozdziału XIV umowy – Drogi konkurujące i dojazdowe oraz załącznika nr 8 – Konkurujące drogi równoległe z dnia 19 września 1997 r. zawartej przez Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ze spółką Stalexport Autostrada Małopolska S.A. ze zm. („Umowa”) w formie kserokopii dokumentów oraz plików komputerowych. Pismem z dnia 9 lutego 2010 r. TA-3mk-075-19/10 Ministerstwo Infrastruktury zwróciło się do spółki Stalexport Autostrada Małopolska S.A. z prośbą o informację, czy spółka SAM S.A. podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 22 stycznia 2010 r. L.Dz. 434/2010 o odmowie udostępnienia wnioskodawcy Umowy Koncesyjnej w zakresie określonym we wniosku z dnia 11 stycznia 2010 r. Pismem z dnia 10 lutego 2010 r. L.dz. 826/10 spółka SAM S.A. pottrzymała stanowisko wyrażone ww. piśmie potwierdzając tym samym odmowę udostępnienia Prezydentowi Miasta Jaworzna Umowy Koncesyjnej w zakresie określonym we wniosku.

Zgodnie z art. 127 K.p.a. do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Odwołanie Pana Pawła Silbert Prezydenta Miasta Jaworzna od decyzji wydanej w I instancji przez Ministra Infrastruktury zostało wniesione w terminie określonym w art. 129 § 2 K.p.a.

Wnioskodawca w odwołaniu zarzuca organowi administracji wydanie decyzji w I instancji z pominięciem przesłanek określonych w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.), który ma zasadnicze znaczenie dla organu wydającego decyzję w rozstrzyganej sprawie.

W uzasadnieniu decyzji wydanej w I instancji przez Ministra Infrastruktury, organ administracji stwierdza: „(...)W przypadku umowy, o której udostępnienie wystąpił Pan Paweł Silbert Prezydent Miasta Jaworzna, zastosowanie znajduje ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.), której przepisy definiują tajemnicę przedsiębiorstwa podlegającą ochronie jako dobro przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 11 ust. 4 tej ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.(...)” „(...)Umieszczenie w umowie klauzuli poufności treści umowy stanowi podjęcie przez przedsiębiorcę, zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, niezbędnych działań w celu zachowania jej poufności.(...)”

W związku z tym zarzuty wnioskodawcy o wydaniu decyzji w I instancji przez organ administracji z pominięciem art. 11 ust. 4 ww. ustawy oraz, że korzystanie z przepisów tej ustawy stanowi nadużycie prawa należy uznać za bezpodstawne.

Organ administracji wydając decyzję w I instancji uznał za zasadne do rozstrzygnięcia sprawy zastosowanie między innymi art. 11 ust. 4 ww. ustawy i w sposób wystarczający uzasadnił odmowę udostępnienia Panu Pawłowi Silbert Prezydentowi Miasta Jaworzna kserokopii oraz plików komputerowych przedmiotowej Umowy.

Odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy dotyczących zakresu postanowień Umowy Koncesyjnej w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2571 ze zm.) należy stwierdzić, że nie zasługują one na uwzględnienie. Przepisy Rozdziału 9 w art. 62, art. 63, art. 63b, art. 63c oraz art. 63e tej ustawy określają nie tylko podstawowe obowiązki spółki dotyczące organizacji, ale też określają szczegółowe wymagania i warunki techniczne i technologiczne dla przedsiębiorcy.

Odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy dotyczących konkurencji spółki z innymi koncesjonariuszami należy stwierdzić, że przekraczają zakres żądania wnioskodawcy określony we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 11 stycznia 2010 r. W związku z tym nie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w trybie decyzji administracyjnych na podstawie przepisów ww. ustawy o dostępie do informacji publicznej. Przepisy tej ustawy regulują kwestie udostępnienia lub odmowy udostępnienia informacji publicznych zawierających aktualną wiedzę o sprawach publicznych zgodnie z żądaniem wnioskodawcy określonym we wniosku o udostępnienie informacji publicznej. W tym przypadku żądanie wnioskodawcy ogranicza się tylko do postanowień ww. Umowy. Przedmiotowy wniosek nie określa żądania w kontekście spółki Autostrada Wielkopolska S.A. ani spółki Gdańsk Transport Company S.A. W związku z tym, zarzuty wnioskodawcy dotyczące innych koncesjonariuszy należy uznać za bezzasadne.

Ponadto, stosownie do dyspozycji art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy stwierdzić, iż podmiotem, który zajął stanowisko w tej sprawie oraz ze względu na którego dobra określone w art. 5 ust. 2 tej ustawy wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji jest spółka Stalexport Autostrada Małopolska S.A.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) stronie przysługuje prawo wniesienia skargi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Jednakże w sprawach rozstrzyganych w trybie określonym ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) zastosowanie mają art. 21 i 22 tej ustawy.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Tadeusz Jarmuziewicz
Sekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Pan Paweł Silbert Prezydent Miasta Jaworzna;
2. a/a